

Officersförbundet kritiskt till grundkontroll

Medlemmar har kontaktat förbundet med frågor kring den så kallade "Grundkontroll" som genomförts för de sökande till nästa EU-beredskapsstyrka (NBG 11) och den strategiska reserven. Förbundet har inte samverkat genomförandet av grundkontrollen och är kritiskt till hur den synes ha skötts och nyttjats.

– Vi har självklart förståelse för att lämplighets- och säkerhetsbedömningar måste göras innan insatser, men det är en avvägning mellan kontroll och personlig integritet, samt förbandens förmåga att lösa uppgifter. Kontroller måste sättas in i sitt sammanhang på ett klokare sätt, än vad som synes ha gjorts nu, exempelvis genom att låta ansvariga förband göra en lämplighetsbedömning, säger Peter Löfvendahl, förbundsledare på Officersförbundet.

Ej samverkat

Förbundet har ännu inte hunnit ta upp genomförandet av grundkontrollen i samverkan på Försvarsmaktsnivå men avser göra så vid nästa samverkan med Personalstaben.

Grundkontrollen består av ett frågeformulär med 81 frågor som ska besvaras och därefter klassificeras de sökande som lämpliga eller icke-lämpliga.

Enligt meddelande till förbandens HR-chefer (HR-chefsnytt nr 3, 2010) har cirka 5200 individer sökt och av dessa har 4489 besvarat enkäten. Av de som besvarat enkäten bedöms nästan var femte som olämplig utifrån sina svar.

Information via brev

De som gett olämpliga svar i enkäten har erhållit mail och brev om att de inte blivit uttagna till vidare prövning. Det är detta brev som medlemmar reagerat på. Vidare har medlemmar som försökt få reda på varför de bedömts som olämpliga inte kunnat få något svar:

"Specifika skäl till att en sökande tagits bort vid GRUNDKONTROLL besvaras vare sig av Pliktverket eller FM på grund av instrument- och sekretesskydd" skriver HRC i ett mail den 19 februari.

Olycklig formulering

Dock så verkar HRC nu ha insett att genomförandet av grundkontrollen inte blivit korrekt. I HR-chefsnytt nr 3 2010 utgivet i början av mars skriver HRC följande:

"Inom ramen för det konsultativa arbets sättet lämnar HRC rekommendationer för urval, men ytterst är det förbandschefen i rollen



Förbundet vet ännu inte hur det kommer att agera med anledning av genomförandet av grundkontrollen inför NBG och den strategiska reserven.

... som rekryterande chef och ej HRC som avgör gränsvärdena. Därför var det fel att skicka ut ett mail som inte avspeglar det korrekta arbetssättet. HRC kan bara konstatera att formuleringen var olycklig.

Det var också fel att utesluta sökande från fortsatt urval utan att först göra en "manuell" bedömning av utfallet i grundkontrollen och vilken relevans detta hade mot sökt befattning.

Personalstaben beklagar det inträffade. HRC försöker nu bemöta de som har frågor kring detta på ett seriöst och professionellt sätt genom HR-direkt och genom information via mail till berörda."

Allvarligt systemfel

– Det är bra att FM verkar inse sitt misstag men det tyder fortfarande på avsevärda brister i personalhanteringen när något liknande kan ske. Dessutom anser vi att förbundet borde ha involverats i detta innan kontrollen och breven till de anställda var ett faktum. Vi betraktar det här systemfelet som allvarligt, säger Peter Löfvendahl.

Peter Löfvendahl drar paralleller till de säkerhetskontrollintervjuer som MUST lanserade i början av förra året och då medlemmar och förbundet reagerade. Då fick Försvarsmakten backa och anpassa säker-

hetsintervjuerna och instruktionerna.

– Exakt hur vi kommer att agera avseende "Grundkontrollen" beror bland annat på hur samverkan faller ut, samt hur de drabbade individerna bemöts och behandlas, säger Peter Löfvendahl.

Olika behandling

Enligt HRC kommer berörda förbandschefer att få underlag denna vecka (vecka 010) för att själva kunna bedöma om FM-anställda i den grupp som bedömts som icke-lämpliga ska delta i den fortsatta rekryteringsprocessen eller ej.

Förbundet undrar också varför FM särbehandlar FM-anställda och icke-FM-anställda. Om tolkningen av enkäterna måste kontrolleras för FM-anställda, varför gäller inte detta även övriga?

– När jag tittar på frågorna i enkäten uppfattar jag flera som möjliga för en svarande att tolka på olika sätt. Om en tvivelaktig automatiserad databehandling av tolkningsbara frågor och svar sällar bort kompetenta och motiverade individer som söker sig till myndigheten kan detta i nuläget ge stora konsekvenser för FM, framför allt för attraktionskraften, men också för myndighetens förmåga att lösa ålagda uppgifter, säger Peter Löfvendahl.